VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 11)**

z dnia 10 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 11)

10 lutego 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (druki nr 216 i 238).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora w Związku Powiatów Polskich, **Joanna Luberadzka-Gruca** ekspert Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka, Dariusz Lipski, Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Witam wszystkich. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do dzisiejszego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. Przypominam, że dzisiaj rozpatrujemy poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, druki nr 216 i 238.

Proszę państwa, w trakcie drugiego czytania zgłoszono 15 poprawek. Proponuję procedowanie w sposób następujący: przedstawienie poprawki przez posła wnioskodawcy, głos za, głos przeciw, stanowisko rządu, ewentualnie stanowisko Biura Legislacyjnego i głosowanie. Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza uwagi do powyższego porządku? Nie słyszę. Przystępujemy do procedowania.

Poprawka pierwsza została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, sprawa dotyczy dzieci z niepełnosprawnością, które tylko do ukończenia 16 roku życia mają takie orzeczenie. Dzieci te włączono do grona osób, którym należy się 500 zł, jeśli dochód w rodzinie nie przekracza 1200 zł na osobę. Problem pojawia się wśród małoletnich między 16 a 18 rokiem życia z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Rząd w swoim programie przewidział wsparcie, przy tych samych warunkach kryterium dochodowego 1200 zł, jeżeli orzeczenie dotyczy stopnia umiarkowanego lub znacznego. Uważamy, że dziecko między 16 a 18 rokiem życia, jeśli orzeczenie lekarskie mówi, iż jest to niepełnosprawność w stopniu lekkim, ma szansę, jeśli będzie rehabilitowane, wejść w dorosłość jako osoba pełnosprawna. Zatem okres, podczas którego jest ono niepełnosprawne w stopniu lekkim, warto wesprzeć kwotą 500 zł, przy pozostawieniu tego samego dochodu na członka rodziny, żeby rehabilitacja przebiegała w sposób właściwy.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisji propozycję tę zgłaszała poseł Bożena Henczyca. Zmieniliśmy ją w formę poprawki. Zgodnie z nią dzieci między 16 a 18 rokiem życia, z orzeczeniem o lekkim stopniu niepełnosprawności, także byłyby objęte kwotą 500 zł. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Bartosz Marczuk:

Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki? (6) Kto jest przeciwny? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2 również została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Artykuł 4 wymienia katalog osób uprawnionych do świadczenia 500+. Uważamy, że w tym katalogu powinni znaleźć się rodzice samotnie wychowujący dziecko, bez względu na dochód na członka w rodzinie. Samotnie wychowujący rodzic wymaga i potrzebuje wsparcia, jeśli brakuje w domu drugiej osoby pomocnej w wychowaniu dziecka.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki? (6) Kto jest przeciwny? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jest mi bardzo smutno, kiedy słyszę, że dobre poprawki zostają odrzucone. Przedstawię kolejną. Nasze poprawki zostały wczoraj odrzucone jako wnioski mniejszości. Poprawka zgłoszona dzisiaj podczas drugiego czytania, dotyczy likwidacji progu dochodowego i przyznania 500 zł na każde dziecko. Nie chcemy ukrywać, że w kampanii wyborczej przedstawiali państwo, iż będzie to świadczenie na każde dziecko. Tego oczekują Polacy. Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawia tę poprawkę i chce przekazać 500 zł wszystkim dzieciom. Proszę o poparcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chcę zabrać głos? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Panie pośle, gdyby te zmiany były dobre, poparlibyśmy je. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem trzeciej poprawki? (8) Kto jest przeciwny? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 4, również zgłoszonej przez Klub PSL. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, bardzo mnie jest przykro, że poprawka została odrzucona. Bardzo proszę o poparcie poprawki, która wczoraj została zgłoszona jako wniosek mniejszości. Dotyczy ona wprowadzenia rozwiązania, tzw. „złotówka za złotówkę" od 1 stycznia 2017 r. Proszę o danie szansy rodzicom, którzy przekroczą dochód o kilka złotych. To jest bardzo ważna zmiana i ci obywatele jej oczekują. Liczę na poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag, natomiast proponujemy, aby poprawkę rozpatrywać i głosować łącznie z poprawką nr 15, gdyż są one ze sobą związane.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, zatem przechodzimy do głosowania łącznie poprawki nr 4 i 15. Kto z państwa posłów jest za ich przyjęciem? (11) Kto jest przeciwny? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 15 zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę o głos przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę zgłosić poprawkę: w art. 5, uchyla się ust. 2. Czego dotyczy poprawka? Skreślenie ust. 2 spowoduje, że uchyla się regulację stanowiącą, iż świadczenie wychowawcze nie przysługuje, poza kilkoma wyjątkami, jeżeli osobie samotnie wychowującej dziecko nie zostało ustalone na rzecz dziecka od jego rodzica, świadczenie alimentacyjne na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd. Proszę o pozytywne przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Pani przewodnicząca, pani poseł mówiła o art. 5. Nie wiem, czy chodzi o art. 5, czy art. 8?

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Poprawka piąta, art. 8.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam za przejęzyczenie. Chodzi o poprawkę nr 5, art. 8.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, ale nie do końca rozumiem powód wykreślenia tego ustępu. Czy mogą państwo wyjaśnić jeszcze raz? Będę bardzo wdzięczna.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że uzasadnienie, które przedstawiłam, jest wyczerpujące.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Poprawka dotyczy osób, które samotnie wychowują dzieci, czyli, m.in. samotne matki, będą mogły płynnie otrzymać świadczenie 500 zł, bez konieczności podawania drugiego rodzica do sądu o przyznanie alimentów.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo się cieszę z tej poprawki. Wczoraj, jeśli dobrze pamiętam, pan poseł Jarubas podnosił ten problem. Poprawka zgłaszana przez PSL nie uzyskała państwa pozytywnej opinii. Dobrze, że pojawiła się refleksja i możemy tę kwestię regulować. To jest poprawka warta poparcia.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem piątej poprawki? (31) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę o głos przedstawiciela Kukiz'15. Poprawka nr 6 dotyczy skreślenia w art. 9 wyrazów „lub wydatkuje je niezgodnie z celem". Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem szóstej poprawki? (1) Kto jest przeciwny? (27) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka nr 6 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 7 do art. 13 była wczoraj szeroko omawiana na posiedzeniu Komisji. Chodzi o doprecyzowania przepisów dotyczących składania wniosku w formie elektronicznej. Przepisy wydają się rozbudowane, ale głównie tego dotyczą. Dodam, że będzie możliwość składania wniosków za pośrednictwem konta bankowego.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Chcę zapytać, czy będzie opracowane nowe oprogramowanie? Czy nastąpiło już porozumienie ze wszystkimi bankami? Czy wszystko jest już gotowe, czy dopiero państwo nad tym pracują? Jak to ma wyglądać pod względem formalnym i technicznym?

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Zasadniczo dajemy możliwość składania wniosku o świadczenie 500+ w pulę ZUS, czyli to, co ludzie już w tej chwili posiadają, za pośrednictwem systemu Emp@tii, ale poprzez kwalifikowany podpis elektroniczny. Dotyczy to niewielkiej liczby ludzi. Naszą intencją jest, żeby to miało szerszy zasięg. Chcemy również, aby składanie wniosku o 500+ odbywało się bezpośrednio w banku, a tożsamość była weryfikowana przez bank i przekazywana do ZUS. Dzisiejsza poprawka dotyczy kwestii otwarcia jak największej liczby kanałów składania wniosków. W jaki sposób odbędzie się to technicznie? Jeżeli wniosek znajdzie się na stronie banku, instytucja ta będzie obsługiwała swoim systemem informatycznym wniosek i później bezpośrednio przekazywała go do naszego systemu Emp@ tia, który jest już w gminach. Będzie to adresowane, dedykowane bezpośrednio do gmin. Nie wymaga to z naszej strony budowania nowego oprogramowania lub wprowadzania dodatkowych nakładów.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Chcę dopytać, jak będą chronione dane osobowe? Czy wszystkie banki będą miały taką możliwość? Czy będą to wybrane banki?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Rozszerzamy tę możliwość o maksymalnie dużą liczbę banków. Stąd przepis, między innymi, że nie muszą mieć one w swoich statutach zapisu, o możliwości przyjęcia takiego wniosku. Docelowo każdy bank może umieścić na swojej stronie informację o złożeniu wniosku. Dajemy bankom możliwość przetwarzania danych osobowych jedynie w celu rozpatrzenia wniosku. W kolejnym przepisie zobowiązujemy banki do usuwania danych osobowych w sytuacji, kiedy już ich nie potrzebują. Przypominam, że jeśli idziemy do banku i zakładamy bankowość elektroniczną, nasza tożsamość jest ustalana na podstawie dowodu osobistego. Logowanie na tej stronie oznacza domniemanie, że na pewno to jesteśmy my.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zapytać pana ministra, które banki posiadają takie możliwości? Pytanie było niezwykle trafne. Państwo chcą obsługiwać klientów przez systemy bankowe i umożliwiać składanie wniosków. Następnie chcą państwo obsługiwać przekazywanie świadczeń za pomocą rachunku, obojętnie, czy w formie tradycyjnej czy elektronicznej. Pragnę wskazać panu ministrowi, że żadne banki, instytucje, ani SKOK-i nie mają w statucie wprost takiego zapisu. Cały system jest kompatybilny, będzie używany wraz z ochroną danych osobowych. Jednak muszą państwo jasno zapisać, że to jest dyspozycja rachunku. Świadczenie będzie wpływało na rachunek. Będzie to stanowić tytuł w stosunku do osoby posiadającej takie uprawnienie. Możemy ewentualnie umówić się, jak problem omówić i jaki ma być zapis. Nawet na końcu posiedzenia możemy o tym porozmawiać. W jaki sposób klient będzie posiadał możliwość złożenia oświadczenia, że z tego tytułu będzie miał dochód, czerpał pożytek, a określonego typu świadczenia będą wpływać na rachunek, jeżeli w statucie żadnego z banków lub SKOK-ów, gdyż jest to upoważnienie ustawowe, nie ma takiego wskazania. Chcę powiedzieć panu ministrowi, że czym innym jest prowadzenie rachunku, działalność kredytowa, a czym innym są rozliczenia. Jak takie świadczenie skategoryzować, żeby można było je przyjmować? Warto zastanowić się jeszcze dzisiaj, jak udrożnić ten system i nie powiedzieć, że chcieliśmy dobrze, a wyszło jak zwykle. Chcę ewentualnie porozmawiać na ten temat z panem ministrem, żeby była pełna jasność i nie tylko intencja, ale możliwość zastosowania przepisu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Zapisy, które my proponujemy, to nie jest intencja, ale danie bankom możliwości…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jednak będzie intencja…

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Moment, pani poseł, wysłuchajmy wypowiedzi pana ministra.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę wyprostować swoją wypowiedź. Panie ministrze, powiedziałam, że jeśli pan wskazał, iż powinno się to znaleźć w statucie, to dzisiaj żadna z instytucji, o której pan powiedział, nie ma takiego uprawnienia. Nie będzie w stanie system bankowy lub „skokowski” wykonać tego, co państwo chcą zrobić. Rozumiemy, iż komunikacja przekazania wniosku o uprawnienia jest możliwa w różnych sytuacjach, żeby informacja dotarła do samego rejestru, w którym będzie możliwość zweryfikowania wniosku i podjęcia decyzji. Z drugiej strony, aby pan minister nie powiedział, że ministerstwo ma intencje, ale w statutach żadnych instytucji finansowych nie ma takiego świadczenia. W ustawie warto opisać, że przekazywanie świadczenia jest równoznaczne z określonymi czynnościami zawartymi w przepisach prawa bankowego. Mówię o tym, żebyśmy dobrze się zrozumieli. Rozumiem intencję pana ministra i ją podzielam, ale jeżeli nie uda się nam ten przepis lub będzie różnie interpretowany, mimo dobrych chęci, nie osiągną państwo zamierzonego efektu.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że z pani wypowiedzi wynika, iż jeżeli nie będzie odpowiednich zapisów w statucie, mogą być trudności z przepływem pieniędzy pomiędzy gminą a świadczeniobiorcą.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Zdajemy sobie z tego sprawę i dlatego proponujemy zmianę art. 51, w którym w poprawce jest napisane wprost, że banki krajowe mogą wykonywać te czynności. To wszystko są kwestie związane z przyjmowaniem wniosków. Banki dostosują swoje statuty w ciągu 12 miesięcy. Chcę państwa zapewnić, że prowadzimy prace we współpracy ze Związkiem Banków Polskich oraz Ministerstwem Cyfryzacji. Rozwiązania są szeroko konsultowane. Zdaję sobie sprawę, iż ze względu na czas Komisja Nadzoru Finansowego mogłaby nie wyrazić zgody na zmiany w statutach instytucji finansowych do 1 kwietnia. Zaproponowaliśmy nowe brzmienie art. 51, jak pani poseł słusznie wskazuje, aby instytucje finansowe mogły przyjmować wnioski o 500+.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie mam zastrzeżeń merytorycznych, ale uwagę legislacyjną. W ust. 5 proponowanego art. 13, w pkt 4 występuje błąd. Prosimy o korektę. Znalazło się tam sformułowanie „wskazanego w informacji, o której mowa w ust. 5 pkt 3”. Jesteśmy jednak w ust. 5 i tym punkcie. Przypuszczamy, że należy skreślić ust. 5 i pozostawić jedynie odesłanie do pkt. 3. Prosimy o zgodę na korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak, oczywiście. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? (34) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję pani przewodnicząca. Sprawa sprowadza się do uproszczenia procedur. Nie widzimy powodów, dla którego rodzice dziecka urodzonego w obecnym roku musieliby być skazani przez kolejne 18 lat na składanie corocznego wniosku o przyznanie świad-

czenia. Uważamy, że jeśli wniosek zostanie raz złożony, a w następnych punktach, nie pamiętam artykułu, zobowiązujemy osobę korzystającą ze świadczenia do informowania właściwego organu o każdej zmianie jego sytuacji, nie ma powodu do osiemnastokrotnego składania deklaracji. Należy raz złożyć wniosek, mając świadomość możliwości cofnięcia świadczenia. Jeśli zmieni się sytuacja traci się uprawnienia. W ten sposób upraszczamy administrowanie systemem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Sprawa ta była konsultowana i dyskutowana. Rzeczywiście, intencja, o której mówi pani poseł, jest godna poparcia, natomiast zwracam uwagę, że w międzyczasie mogą zachodzić różnego rodzaju okoliczności, powodujące, iż nie będzie prawa do świadczenia. Dotyczy to śmierci, rozwodu, pozbawienia praw rodzicielskich lub umieszczenia w placówce pieczy zastępczej. Zwracamy uwagę, że wniosek na drugie i kolejne dziecko jest bardzo prosty. Możliwość składania go w formie elektronicznej będzie banalna. Natomiast w trakcie ewaluacji programu będziemy zastanawiać się, czy nie wprowadzić np. okresów dwuletnich, żeby przyznawać świadczenie w większym interwale czasowym. Na razie musimy uruchomić system. Przypominam, że obecnie wniosek będzie składany w kwietniu, a następny dopiero od sierpnia lub września 2017 r. Chcemy zostawić obecny przepis. Gdyby wprowadzić przepis, jaki proponuje pani poseł, należałoby zobowiązać odpowiednie instytucje, a to powodowałoby komplikacje w informowaniu o okolicznościach, które mogą ewentualnie mieć wpływ na wypłatę świadczenia.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Byłabym wdzięczna za przypomnienie przepisu, który zobowiązuje świadczeniobiorców do informacji o każdej zmianie ich sytuacji. Panie ministrze, jeżeli dziecko urodzi się w kwietniu br. i jego rodzice zgłoszą wniosek o przyznanie świadczenia, a jest to ich drugie dziecko, nie ma powodów, żeby złożenie wniosku o powtórne uwzględnienie dwulatka lub rocznego dziecka następowało w ciągu roku, jeśli stosuje się przepisy artykułu zobowiązującego do każdorazowego informowania organu właściwego o zmianie sytuacji, pod groźbą cofnięcia świadczenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, łącznie z odsetkami. Jeżeli pan minister mówi, że wniosek złożony w kwietniu bieżącego roku obowiązuje do końca 2017 r., to muszę powiedzieć, iż sytuacja rodziny może się *de facto* zmienić i obowiązek informowania instytucji organu właściwego o zmianie swojej sytuacji spoczywa na wnioskodawcy. Nie ma zatem żadnego powodu, dla którego utrudniamy i zwiększamy biurokrację corocznym składaniem wniosku o przyznanie świadczenia należnego dziecku.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jestem odmiennego zdania, niż pani poseł Kochan, ponieważ wszyscy wiemy, że w różnych sytuacjach świadczeniobiorca ma obowiązek zgłosić zmianę swojej sytuacji, która powoduje ustanie prawa do danego świadczenia. Często zdarza się, że mimo obowiązującej zasady, iż każdy powinien znać prawo, świadczeniobiorcy nie wywiązują się z tego obowiązku. Miałam kilkakrotnie interwencję w swoim biurze poselskim, kiedy nastąpiło żądanie zwrotu świadczenia emerytalnego lub innego. Wtedy rozpoczyna się tragedia, ponieważ dana osoba jest bardzo rozżalona. Gdy mówimy o przyznaniu świadczenia osobie mającej 18 lub kilkanaście lat, naprawdę może się zdarzyć z różnego powodu, że świadczenie nie będzie należało się w dalszym okresie. Przykładowo, dana osoba wyjdzie za mąż i tego nie zgłosi. Gdyby musiała zwrócić świadczenie, miałaby do nas żal. Owszem, istnieje obowiązek zgłaszania zmiany sytuacji życiowej, ale w praktyce nie zawsze to się sprawdza. Nie jestem przeciwna, aby w przyszłości wydłużyć ten okres, ale nie zgadzam się, żeby przyznawać świadczenie do ukończenia 18-go roku życia. Wiem, że powinniśmy walczyć

z biurokracją, ale jeżeli przyznawanie świadczenia usprawni się, to będzie to niewielkie obciążenie. Za jakiś czas, gdy ustawa będzie już funkcjonowała, wypracujemy lepsze metody składanie wniosku lub procedurę uzyskiwania świadczenia.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł Skowrońska głos za?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, głos za, ale mam pytanie do pana ministra, odnoszące się do wypowiedzi pani poseł Bartuś. Jeżeli świadczenie zostało nienależnie pobrane, w jakim trybie będzie dochodzone i zwracane? Zakładamy, że obywatel jest uczciwy i w każdej sytuacji, biorąc świadczenie pierwszy raz, powinien zostać poinformowany, kiedy nie będzie mu przysługiwało. Każdego roku organ może mu również o tym przypominać, np. wydrukować blankiet. Wszystko można zrobić. Jak powiedziała pani poseł, zaostrzamy i pilnujemy, żeby pieniądze były celowane i dobrze wykorzystane. Pytanie do pana ministra, gdyż na ten temat nie było wczoraj odpowiedzi na posiedzeniu Komisji – w jakim trybie i kto będzie dochodził zwrotu nienależnie pobranych środków? Mówimy, że pilnujemy obywatela, każemy mu co roku składać…

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję pani poseł, ale to jest w ustawie, art. 25 i 28. Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Postępowanie administracyjne – organ właściwy, egzekucje – ewentualnie urząd skarbowy.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? (12) Kto jest przeciwny? (20) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Bardzo proszę pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 9 do art. 25. Wczoraj rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu Komisji. To jest uszczegółowienie i doprecyzowanie. Głównie chodzi o sytuację, że jeśli świadczenie zostanie wypłacone nienależnie z winy organu, nie będą naliczane odsetki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagę. Poprawka zawiera dwie konsekwencje. Druga konsekwencja do art. 44 w lit. b). Wydaje się nam, że zawiera błąd w zakresie odesłania. Mowa jest o ust. 2 pkt 1, 2, 3 i 5. Ów ust. 2 nie jest podzielony na punkty. Sądzimy, że chodzi o art. 2 pkt 7 lit. a), b), d) i f). Prosimy o potwierdzenie i wtedy dokonamy odpowiedniej korekty w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Widzę, że to jest błąd, więc proszę o dokonanie korekty. Bardzo proszę o głos panią przewodniczącą Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Pytanie do państwa legislatorów. Poprawka nr 10 autorstwa mojego Klubu również przewiduje brak odpowiedzialności i naliczenia odsetek karnych dla osób, które

pobrały nienależnie świadczenie, ale nie ze swojej winy. Oznacza, że organ wypłacił niewłaściwie. Uważam, iż powinien nastąpić zwrot świadczeń, ale nie należy danej osoby obciążać karnymi odsetkami. Takie jest brzmienie poprawki nr 10. Jest ona zbieżna, jeżeli dobrze usłyszałam, z rządowym projektem poprawki nr 9. Zatem, czy tych dwóch poprawek nie możemy głosować łącznie? Są one zbieżne. Przypomnę, iż na tę kwestię wskazywał rzecznik praw dziecka.

Legislator Bogdan Cichy:

Rozumiemy, że w przypadku, kiedy państwo zarekomendują przyjęcie poprawki dziewiątej, będzie to automatycznie oznaczało negatywną rekomendację dla poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy w tej sytuacji przyjęcie poprawki dziewiątej nie oznacza bezprzedmiotowości poprawki nr 10?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To jednak brzmi inaczej, niż negatywne zaopiniowanie poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? (34) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka dziewiąta została przyjęta. W tej sytuacji poprawka nr 10 stała się bezprzedmiotowa.

Legislator Bogdan Cichy:

Poprawka nr 10 uzyskała rekomendację – odrzucić.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie mecenasie, nie rozumiem. Nie możemy jej uznać jako bezprzedmiotową? Mamy ją głosować?

Legislator Urszula Sęk:

Jako bezprzedmiotową uznają ją państwo na posiedzeniu plenarnym. Pan marszałek nie poddaje pod głosowanie. Natomiast Komisja musi wszystkie zarekomendować. W związku z tym, że poprawki są alternatywne, nie można obu zaopiniować jako „przyjąć". Można obie zaopiniować na „odrzucić". W przypadku przyjęcia jednej, zaopiniowanej na „przyjąć", drugą automatycznie należy „odrzucić". Gdy na posiedzeniu plenarnym pierwsza poprawka zostanie przyjęta, pan marszałek nie podda drugiej pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy mam rozumieć, że mamy tę poprawkę przegłosować?

Legislator Bogdan Cichy:

W sprawozdaniu poprawka nr 10 uzyska rekomendację „odrzucić". Tylko tyle.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy mogę zabrać głos pani przewodnicząca? Zwracam się do państwa legislatorów – rozumiejąc zasady, które obowiązują przy legislacji, państwo, jako prawnicy uczestniczący w posiedzeniach komisji nie od wczoraj, rozumieją, że prestiżową kwestią jest odrzucenie lub przyjęcie poprawki. Przed chwilą uznałam, że projekt dziewiątej rządowej poprawki jest zbieżny z naszymi propozycjami. Chodzi o to, żeby nie obciążać ludzi odsetkami karnymi, nie zawinionymi przez nich i ten efekt uzyskaliśmy. Chciałabym teraz, żeby w drugą stronę uznano, iż poprawka zgłoszona przez Platformę Obywatelską, mająca dla nas prestiżowe znaczenie, jest istotna i ważna. Rozumiem, że jeśli zdecydowaliśmy się na poparcie poprawki rządowej, nastąpił brak możliwości głosowania nad dziesiątą? Czy powinnam ją wycofać?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W żadnym razie jej nie wycofuję ze względów prestiżowych.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mogą państwo w tekście uchwalonej ustawy zamieścić dwóch ustępów 2a, w których jest wyrażona ta sama myśl, tylko inaczej napisana. Chodzi o prestiż Komisji. Nie może ona dwa razy mówić, że coś przyjmie. Może się nie zgodzić na jedną i drugą poprawkę, a jak się zgodzi na pierwszą, na drugą się nie zgadza. Tylko o to chodzi.

Nie muszą już państwo głosować. Kiedy są poprawki, z których dwie nie mogą się znaleźć w tekście, jeżeli państwo przegłosują jedną na „przyjąć", automatycznie druga jest odrzucana. Zawsze tak robimy.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem przystępujemy do głosowania poprawki nr 11. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trochę nie zgadzam się z Biurem Legislacyjnym. Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy. Spokojnie, nie dotyczy to tej kwestii, ale mówię w kontekście wypowiedzi pani przewodniczącej Kochan. Zwyczajowo, każda poprawka powinna być zarekomendowana, zatem w imieniu posłów Platformy Obywatelskiej wnoszę o jej rekomendowanie. Państwo przegłosowali, dlatego w tym momencie Biuro Legislacyjne powinno wskazać, czy to są dwie różne poprawki, które regulują tę samą materię. Zgadzam się, że racjonalnym jest przyjęcie tylko jednego zapisu, bo ust. 2a nie może pojawiać się dwa razy. To nie jest równoznaczne z wycofywaniem się. W przypadku głosowania Biuro Legislacyjne powinno wskazać…

Głos z sali:

Wniosek o głosowanie tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. Teraz rozumiemy, że jesteśmy na etapie wyrażania opinii, jak posłowie powinni się zachować i rekomendacji do głosowania na sali posiedzeń.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuje pani poseł za uwagi, ale przyjmuję stanowisko Biura Legislacyjnego, jak to jest przyjęte w zwyczaju od wielu lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że pani przewodnicząca nie zapytała Biura Legislacyjnego, jak ono powinno rekomendować w przypadku tej samej treści poprawek.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, Biuro Legislacyjne dosyć wyraźnie wypowiedziało się na temat poprawek nr 9 i 10. Myślę, że większość z nas zrozumiała, co mówiło Biuro Legislacyjne.

Chwileczkę, proszę państwa, uporządkujmy dyskusję, gdyż mamy dwie poprawki dotyczące tej samej kwestii, ale trochę inaczej zapisane. Jedną poprawkę przegłosowaliśmy. Według wypowiedzi pani mecenas, nie można głosować drugiej, dotyczącej tego samego tematu. Dzisiaj, w mojej ocenie, głosowanie tej poprawki byłoby bezprzedmiotowe.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Ale przed głosowaniem dostaliśmy informację, że jeśli są dwie takie same, głosowanie nad pierwszą oznacza bezprzedmiotowość głosowania nad drugą.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Byłam upoważniona przez mój klub do wnoszenia podobnych poprawek, zgłaszanych podczas drugiego czytania. Pozwolą państwo, że poproszę panią przewodniczącą. Stanowisko Biura Legislacyjnego usłyszeliśmy po głosowaniu dziewiątej poprawki i dopiero po jej przegłosowaniu dowiedzieliśmy się, że druga nie powinna być głosowana i dajemy jej rekomendację negatywną. Gdybyśmy o tym wiedzieli przed głosowaniem poprawki dziewiątej, zapewne rekomendowałabym kolegom i koleżankom z mojego

klubu inny sposób głosowania. Dlatego bardzo proszę o reasumpcję głosowania poprawki dziewiątej i przejścia do głosowania poprawki nr 10.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo mają wątpliwości, jak pani poseł w tej chwili, nie ma przeszkód, żeby podjąć decyzję o reasumpcji głosowania i w inny sposób przegłosować poprawki dziewiątą i dziesiątą.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli państwo jeszcze raz będą głosować dziewiątą poprawkę i ona zostanie przyjęta, oznacza automatyczną rekomendację odrzucenia poprawki dziesiątej. Proszę mieć tego świadomość przed głosowaniem.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Przystępujemy do reasumpcji głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (21) Kto jest przeciwny? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (7) Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 11. Bardzo proszę, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kolejna poprawka nr 11 dotyczy art. 46 razem z konsekwencjami. To jest kolejna poprawka wynikająca z dyskusji na wczorajszym posiedzeniu Komisji. Chodzi o objęcie programem 500+ wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Poprawka nr 12 zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej przewiduje tożsame rozwiązanie, objęcie miesięczną kwotą 500 zł wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego. Placówka za pierwszym razem zabroniła rządzącym przyznania tej kwoty. Chce zwrócić uwagę, że w tym przypadku zastosuje się ten sam punkt regulaminu, mówiący, iż jeśli przyjmiemy poprawkę rządową, poprawkę Platformy Obywatelskiej uznamy za zaopiniowaną negatywnie. Zwracam tylko uwagę, że skutek będzie ten sam, zapisany w dwóch różnie brzmiących poprawkach.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Oczywiście nasze stanowisko jest pozytywne. Chciałbym bardzo podziękować organizacji pozarządowej, której przedstawiciele brali wczoraj udział w posiedzeniu z ramienia Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej i zwrócili uwagę na ten mankament. Gwoli wyjaśnienia, byłem państwu winien wyliczenia, jakie będą skutki tej poprawki, ile dzieci obejmiemy kwotą 500 zł. Około 1700 dzieci, co oznacza w tym roku koszt 7 500 tys. zł, w przyszłym nieco ponad 10 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Proszę o głos Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, mamy pytanie odnośnie do brzmienia art. 49. Być może podążamy tym samym tokiem myślenia, ale prosimy o wyjaśnieni. Przepis ten mówi: „w przypadku złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, dodatku wychowawczego lub dodatku zryczałtowanej kwoty", czyli są wymienione trzy różne kategorie świadczeń. Następnie mamy część przepisu i kończymy go zwrotem „prawo do świadczenia wychowawczego na podstawie tego wniosku ustala się począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". W drugiej części przepisu występuje jedno z trzech świadczeń, czyli prawo do świadczenia wychowawczego. Czy nie jest konieczne powtórzenie dodatku i dodatku zryczałtowanej kwoty? Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRPiPS Olgierd Podgórski:

Słuszna uwaga. Jak powiedział pan mecenas, powinny być wymienione wszystkie trzy świadczenia.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 11, z uwzględnieniem uwagi, o której mówiliśmy? (25) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Stwierdzam, że poprawka nr 11 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 12 jest bezprzedmiotowa. Przechodzimy do poprawki nr 13. Bardzo proszę pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Chodzi o zmianę terminu sprawozdawczości, którą Rada Ministrów składa Sejmowi i Senatowi z wykonywania tej ustawy. Uważamy, że termin 30 maja 2018 r. jest lepszy, niż zaproponowany przez autorów ustawy. Wcześniejsze złożenie sprawozdania będzie lepszym przyczynkiem do dobrego planowania budżetu na rok 2019.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Zwracam uwagę, że jeśli chodzi o ustawy, to mamy dość rozbudowaną sprawozdawczość. Jest art. 4, który zobowiązuje nas do przedłożenia informacji Sejmowi i Senatowi. Dodatkowo w art. 54 mamy dwa ustępy, jeden mówi o 2018 r., drugi o 12 miesiącach. Uprzedzę, iż chcielibyśmy zmienić, co wynika z wczorajszej dyskusji, m.in. uwag pani poseł z ugrupowania Kukiz'15, że pierwszą informację przygotujemy nie po 12 miesiącach, ale nie później, niż w ciągu 12 miesięcy. Stąd nasze stanowisko wobec tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? (11) Kto jest przeciwny? (23) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Bardzo proszę, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nr 14, jak pan minister już wspomniał, w art. 54 ust. 2 wyrazy „po upływie 12 miesięcy" należy zastąpić wyrazami „nie później niż w terminie 12 miesięcy". To również wynika z naszej pracy na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym. Jak powiedział pan minister, jest to propozycja pani Agnieszki Ścigaj.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Oczywiście pozytywna.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? (24) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Stwierdzam, że Komisja zarekomendowała pozytywnie poprawkę nr 14.

Poprawkę nr 15 już rozpatrzyliśmy. Zakończyliśmy procedowanie nad poprawkami zgłoszonymi podczas drugiego czytania. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na posła sprawozdawcę proponuję panią przewodniczącą Beatę Mazurek.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny? Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości, co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość, co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Bardzo proszę.

Ekspert w Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej Joanna Luberadzka-Gruca:

Dziękuję pani przewodniczącej za udzielenie głosu. Chcę bardzo podziękować za przyjęcie poprawki, która obejmuje świadczeniem 500+ dzieci z placówek typu rodzinnego. Chcę podziękować zarówno stronie rządowej, jak i wszystkim członkom Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękujemy. Proszę państwa, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję państwu za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.